

E 5649

ASSEMBLÉE NATIONALE

TREIZIÈME LÉGISLATURE

SÉNAT

SESSION EXTRAORDINAIRE DE 2009-2010

Reçu à la Présidence de l'Assemblée nationale
Le 29 septembre 2010

Enregistré à la Présidence du Sénat
Le 29 septembre 2010

**TEXTE SOUMIS EN APPLICATION DE
L'ARTICLE 88-4 DE LA CONSTITUTION**

PAR LE GOUVERNEMENT,

À L'ASSEMBLÉE NATIONALE ET AU SÉNAT

Virement de crédits n° DEC 52/2010 Section III - Commission - du budget général exercice 2010.

13876/10.



**CONSEIL DE
L'UNION EUROPÉENNE**

**Bruxelles, le 23 septembre 2010 (24.09)
(OR. en)**

13876/10

FIN 402

NOTE DE TRANSMISSION

Origine:	M. Janusz LEWANDOWSKI, membre de la Commission européenne
Date de réception:	22 septembre 2010
Destinataire:	Monsieur Melchior WATHELET, Président du Conseil de l'Union européenne
Objet:	Virement de crédits n° DEC 52/2010 Section III - Commission - du budget général exercice 2010

Les délégations trouveront ci-joint le document de la Commission - DEC52/2010.

p.j.: DEC52/2010



COMMISSION EUROPÉENNE

BRUXELLES, LE 20/09/2010

BUDGET GÉNÉRAL - EXERCICE 2010
SECTION III - COMMISSION TITRE 03

VIREMENT DE CRÉDITS N° DEC 52/2010

EN EUROS

ORIGINE DES CRÉDITS

DU CHAPITRE – 03 01 Dépenses administratives du domaine politique «Concurrence»

POSTE - 03 01 02 11 Autres dépenses de gestion

CND

- 53 000

DESTINATION DES CRÉDITS

AU CHAPITRE - 03 03 Ententes, politique antitrust et libéralisation

ARTICLE - 03 03 02 Demandes de dommages et intérêts résultant de procédures juridiques engagées contre des décisions de la Commission dans le domaine de la concurrence

CE

53 000

CP

53 000

INTRODUCTION

Le présent virement vise à couvrir l'indemnité due à Schneider Electric SA du fait de la décision de la Cour de justice du 9 juin 2010, au sujet de laquelle des informations détaillées sont fournies dans l'annexe jointe.

La ligne 03 03 02 avait été dotée d'une mention «pour mémoire» (p.m.) afin de couvrir au cours de l'exécution budgétaire les dépenses éventuelles résultant des indemnités accordées par la Cour à des plaignants et résultant de procédures juridiques engagées contre des décisions de la Commission dans le domaine de la concurrence, de sorte que la Commission peut proposer de mettre à disposition les crédits liés aux besoins réels au moyen de virements ou d'un projet de budget rectificatif.

Afin d'exécuter la décision définitive de la Cour de justice, la Commission demande un virement de 53 000 EUR provenant de la ligne budgétaire 03 01 02 11 vers la ligne 03 03 02, afin de payer l'indemnité due à Schneider Electric SA.

I. RENFORCEMENT

a) Intitulé de la ligne

03 03 02 - Demandes de dommages et intérêts résultant de procédures juridiques engagées contre des décisions de la Commission dans le domaine de la concurrence

b) Données chiffrées à la date du 23/08/2010

	CE	CP
	p.m.	p.m.
1A. Crédits de l'exercice (budget initial + BR)	0	0
1B. Crédits de l'exercice (AELE)	0	0
2. Virements	0	0
3. Crédits définitifs de l'exercice (1A+1B+2)	0	0
4. Exécution des crédits définitifs de l'exercice	0	0
5. Crédits inutilisés/disponibles (3-4)	0	0
6. Besoins jusqu'à la fin de l'exercice	53 000	53 000
7. Renforcement proposé	53 000	53 000
8. Pourcentage du renforcement par rapport aux crédits de l'exercice (7/1A)	N/A	N/A
9. Pourcentage des renforcements cumulés en application de l'article 23 §1 b et c du RF, calculé selon l'article 17bis des modalités d'exécution par rapport aux crédits définitifs de l'exercice	n/a	n/a

c) Recettes provenant de recouvrement reportées (C5)

	CE	CP
1. Crédits disponibles en début d'année	0	0
2. Crédits disponibles à la date du 23/08/2010	0	0
3. Taux d'exécution [(1-2)/1]	n/a	n/a

d) Justification détaillée du renforcement

Le renforcement demandé de la ligne 03 03 02 - *Demandes de dommages et intérêts résultant de procédures juridiques engagées contre des décisions de la Commission dans le domaine de la concurrence* – vise à couvrir l'indemnité de 53 000 EUR due à Schneider Electric SA en raison de la décision de la Cour de justice du 9 juin 2010, comme indiqué dans la justification détaillée fournie dans l'annexe.

II. PRÉLÈVEMENT

a) Intitulé de la ligne

03 01 02 11 - Autres dépenses de gestion

b) Données chiffrées à la date du 23/08/2010

	CND
1A. Crédits de l'exercice (budget initial + BR)	6 780 732
1B. Crédits de l'exercice (AELE)	0
2. Virements	240 581
<hr/>	
3. Crédits définitifs de l'exercice (1A+1B+2)	7 021 313
4. Exécution des crédits définitifs de l'exercice	4 088 115
<hr/>	
5. Crédits inutilisés/disponibles (3-4)	2 933 198
6. Besoins jusqu'à la fin de l'exercice	2 880 198
7. Prélèvement proposé	53 000
8. Pourcentage du prélèvement par rapport aux crédits de l'exercice (7/1A)	0,78%
9. Pourcentage des prélèvements cumulés en application de l'article 23 § 1 b et c du RF, calculé selon l'article 17 bis des modalités d'exécution par rapport aux crédits définitifs de l'exercice	n/a

c) Recettes provenant de recouvrement reportées (C5)

	CND
1. Crédits disponibles en début d'année	4 260
2. Crédits disponibles à la date du 23/08/2010	4 260
3. Taux d'exécution [(1-2)/1]	0,00%

d) Justification détaillée du prélèvement

L'utilisation, à compter de septembre 2010, du montant initialement prévu pour la surveillance des activités de Microsoft en 2010 permet de libérer le montant de 53 000 EUR qui peut être utilisé pour exécuter l'ordonnance de la Cour de justice du 9 juin 2010, concernant l'indemnité due à Schneider Electric SA.

Detailed information on damages due to Schneider Electric SA

In its judgment of 16 July 2009 in Case C-440/07 P Commission v Schneider Electric, the Court of Justice partially set aside the judgment of the Court of First Instance (now General Court) of 11 July 2007 in Case T-351/03 Schneider Electric v Commission in so far as it:

- ordered the European Community to make good two thirds of the loss claimed by Schneider Electric SA ("Schneider") as a result of the reduction in the transfer price of Legrand SA ("Legrand"), which Schneider Electric conceded to the transferee in exchange for the postponement of the effective date of sale until 10 December 2002;
- ordered the amount of that head of loss to be assessed by an expert;
- awarded interest on the compensation corresponding to that head of loss.

The Court of Justice dismissed the remainder of the appeal, thereby confirming the Court of First Instance's judgment insofar as it ordered the European Community to make good the expenses incurred by Schneider in respect of its participation in the resumed merger control procedure which followed delivery on 22 October 2002 of the judgments of the Court of First Instance in Case T-310/01 Schneider Electric v Commission [2002] ECR II-4071 and Case T-77/02 Schneider Electric v Commission [2002] ECR II-4201. Furthermore, considering that the state of the proceedings so permitted, the Court of Justice also decided to give final judgment on Schneider's application for damages

By order of 9 June 2010, the Court of Justice set the amount to be paid by the Commission to Schneider Electric SA to EUR 50 000. As a direct consequence of the Court's judgement, the Commission will have to indemnify Schneider.

The judgement follows an action for damages under Article 235 EC and the second paragraph of Article 288 EC brought by Schneider Electric SA on 10 October 2003 against the Commission (T-351/03) following the Court of First Instance's annulment on 22 October 2002 of two Commission Decisions in the merger procedure COMP/M.2283 - Schneider Electric/Legrand. The decisions are:

- (1) Commission Decision 2004/275/EC ('the incompatibility decision'), of 10 October 2001 under Article 8(3) of Regulation (EEC) No 4064/89, declaring Schneider's acquisition of Legrand incompatible with the common market. The Commission stated that the merger would create a dominant position with the effect of significantly restricting effective competition in certain national markets and, furthermore, would strengthen a leading position in several French sectors. The Commission also claimed that the remedies proposed by Schneider would not prevent the disruption to competition referred to in the incompatibility decision.
- (2) Commission decision 2007/276/CE ('the divestiture decision') of 30 January 2002 under Article 8(4) of the Regulation (EEC) No 4064/89, requiring Schneider to separate from Legrand within a period of nine months, expiring on 5 November 2002. That decision prohibited Schneider from entering into separate transactions to divest itself of certain of Legrand's businesses, made any purchasers of Legrand subject to the Commission's prior approval and prohibited any subsequent transfer of certain of Legrand's businesses back to Schneider.

By the first judgement (Case T-310/01 Schneider Electric v Commission) the Court of First Instance annulled the incompatibility decision on the grounds of errors of analysis and errors in the assessment of the impact of the transaction on the national sectoral markets outside France and breach of the rights of the defence. By the second judgement, (Case T-77/02 Schneider Electric v Commission) the Court of First Instance annulled the divestiture decision on the grounds that it gave effect to the incompatibility decision.

Immediately after the CFI's annulment of the incompatibility decision, the Commission set about re-examining the merger proposal. Schneider, which had acquired Legrand through a takeover bid, had in fact not yet divested itself of its shares in the company. The Commission extended at Schneider's request the deadline for complying with that obligation. In late November 2002, the Commission informed Schneider that the remedies proposed did not enable the operation to be declared compatible at that stage and that the in-depth investigation phase ("phase II") of the merger control procedure would therefore be opened. In early December 2002, Schneider notified the Commission that it was selling its stake in Legrand to the Wendel-KKR consortium. As the merger operation had been abandoned, the Commission closed the procedure on 13 December 2002, just a few days into phase II.

Schneider thereupon brought an action for compensation on two heads of damages, namely, 1st head - the costs Schneider incurred from its participation to the resumed merger control procedure, 2nd head - loss sustained by Schneider as a result of the reduction in the sale price of Legrand.

On 11 July 2007, the Court of First Instance delivered a judgment partially allowing an action for compensation on both heads of damages. In its ruling, the Court ordered the Commission to compensate Schneider Electric for the damage sustained as a result of the infringement of its right to be heard during the investigation into its planned acquisition of Legrand in 2001. However, these damages were not quantified by the Court and an independent expert was to be appointed.

The Commission decided to lodge an appeal before the Court of Justice against this judgment. The Court ruled that the Commission is liable for the 1st head of damages but not the 2nd. The financial impact is that the Commission will have to pay EUR 50 000 increased by default interest as from the date of the Court of Justice's order (9 June 2010) until full payment to Schneider. The interest has been calculated as EUR 3 000 using a rate of 10% for 7 months.